

Szpital Specjalistyczny PRO-FAMILIA Tomasz Łoziński spółka komandytowa
ul. Witolda 6 B, 35 – 302 Rzeszów
NIP: 813 356 13 68, REGON: 180357490,
KRS: 0000593920 Sąd Rejonowy w Rzeszowie - XII Wydział Gospodarczy KRS
Telefon: 17 773 57 40, Fax: 17 773 57 42
Adres strony internetowej Zamawiającego: www.pro-familia.pl
Adres e-mail: sekretariat@pro-familia.pl

**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
ZGODNIE Z ZASADĄ KONKURENCYJNOŚCI
na DOSTAWĘ I WDROŻENIE SYSTEMU DO AUTOMATYCZNEGO TWORZENIA
DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W FORMIE ELEKTRONICZNEJ
na potrzeby realizacji projektu Zielone technologie w Szpitalu Specjalistycznym
Pro - Familia realizowanego w ramach oś priorytetowa 19 Norweski Mechanizm
Finansowy 2014-2021 działanie 19.1 Nowe Produkty i Inwestycje poddziałanie
19.1.1 Technologie przyjazne środowisku - Green growth,
wniosek o dofinansowanie nr NORW.19.01.01-18-0008/20**

W odpowiedzi na opublikowane zapytanie ofertowe wpłynęły 2 oferty.

- Oferta nr 1 złożona przez Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o., oferta wpłynęła poprzez bazę konkurencyjności, cena 680 866,50 PLN brutto (kwota netto podana w ofercie 553 550,00 PLN).

- Oferta nr 2 złożona przez Business Online Services sp. s o.o., oferta wpłynęła poprzez bazę konkurencyjności, cena 765 676,97,00 PLN brutto (kwota netto podana w ofercie 622 501,60 PLN).

Zgodnie z zapisami Zapytania ofertowego Zamawiający odrzuci Ofertę jeżeli:

- a. jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego oraz jego załączników;
- b. zawiera błędy w obliczeniu ceny;
- c. nie zawiera wymaganych zapytaniem ofertowym danych, informacji, dokumentów itp.

Oferta nr 1 i nr 2 nie spełniły wymogów określonych w zapytaniu ofertowym, co stanowiło podstawę do ich odrzucenia.

Uzasadnienie odrzucenia:

W ofercie nr 1 Wykonawca nie wykazał iż posiada doświadczenie we wdrażaniu co najmniej 2 systemów do elektronicznego obiegu dokumentów o wartości nie mniejszej niż 450 000 PLN brutto każdy w okresie 36 miesięcy poprzedzających złożenie oferty, a jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie. Wykonawca w formularzu

oferentem wskazał jedną dostawę o wartości 670 000,00 PLN. Oferent nie wykazał się więc spełnieniem określonego warunku w pkt VI. Ust. 1 lit. b. ii. Dodatkowo w pkt 8 formularza ofertowym jako datę dostawy Wykonawca wskazał daty 31.08.2023 r. i 27.06.2023 r. a w dokumentach potwierdzających wykonanie usługi widnieją inne daty. Ponadto Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał warunki pod jakimi złożona oferta jest wiążąca. W załączonych dokumentach potwierdzających niezbędną wiedzę i doświadczenie Wykonawca winien posiadać doświadczenie we wdrażaniu systemów do elektronicznego obiegu dokumentów poparte posiadaniem minimum 3 pisemnych referencji z wdrożeń gdzie liczba jednoczesnych użytkowników była nie mniejsza niż 50 w okresie 36 miesięcy poprzedzających złożenie oferty, a jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie. Przedstawione referencje (wystawione przez Kalvion sp. z o.o. i Selena FM S.A.) nie spełniają wymogów określonych w zapytaniu ofertowym. Załączono bowiem kopie dokumentów które nie wskazują daty wdrożenia. Dodatkowo daty podane w formularzu ofertowym są niezgodne z datami wystawienia dokumentów wystawionych przez Kalvion sp. z o.o. i Selena FM S.A. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego to Wykonawca musiał wykazać się 3 pisemnymi referencjami z wdrożeń gdzie liczba jednoczesnych użytkowników była nie mniejsza niż 50 – w okresie 36 miesięcy poprzedzających złożenie oferty, a jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie. Dopuszczono przedstawienie tego załącznika w formie listy referencyjnej podpisanej przez Oferenta z podaniem modelu urządzenia, nazw nabywcy, daty nabycia lub kserokopii protokołów zdawczo-odbiorczych lub kopii referencji.

W ofercie nr 2 Wykonawca nie wykazał iż posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie we wdrażaniu systemów do elektronicznego obiegu dokumentów poparte minimum 3 pisemnymi referencjami z wdrożeń gdzie liczba jednoczesnych użytkowników była nie mniejsza niż 50 – w okresie 36 miesięcy poprzedzających złożenie oferty, a jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie. Wykonawca nie załączył dokumentów w postaci 3 pisemnych referencji z wdrożeń gdzie liczba jednoczesnych użytkowników była nie mniejsza niż 50 w okresie 36 miesięcy poprzedzających złożenie oferty, a jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie. Przedstawione referencje nie spełniają wymogów określonych w zapytaniu ofertowym. Załączono bowiem kopie trzech dokumentów które nie potwierdzają w/w warunków przez Oferenta. Z treści dwóch załączonych dokumentów wynika iż referencje wystawił podmiot który nie jest podmiotem wskazanym jako nabywca wskazanych dostaw. Z załączonego protokołu odbioru końcowego nie wynika w sposób jednoznaczny dla jakiego podmiotu został dostarczony i wdrożony SEOD. Dostarczone referencje nie są wystawione przez nabywców wskazanych w formularzu ofertowym i nie jest możliwe zidentyfikowanie w jakim charakterze występuje podmiot wystawiający przedmiotowe referencje. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego to Wykonawca musiał wykazać się 3 pisemnymi referencjami z wdrożeń gdzie liczba jednoczesnych użytkowników była nie mniejsza niż 50 – w okresie 36 miesięcy poprzedzających złożenie oferty, a jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie. Dopuszczono przedstawienie tego załącznika w formie listy referencyjnej podpisanej przez Oferenta z podaniem modelu urządzenia, nazw nabywcy, daty nabycia lub kserokopii protokołów zdawczo-odbiorczych lub kopii referencji.

REASUMUJĄC OFERTA NR 1 i 2 NIE SPEŁNIŁY WSZYSTKICH WYMOGÓW PRZEDSTAWIONYCH W ZAPYTANIU OFERTOWYM. Z TEGO WZGLĘDU ZOSTAŁY ONE ODRZUCONE I NIE BIORĄ UDZIAŁU W OCENIE ZŁOŻONYCH OFERT A ZAMAWIAJĄCY UNIEWAŻNIA PZREDMIOTOWE POSTĘPOWANIE.

Rzeszów, 30.11.2023 r.